ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-38235/2019-ГК

город Москва
06 августа 2019 года Дело № А40-12012/2019
Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 августа 2019 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.Б. Расторгуева,
судей Д.Н. Садиковой, А.И. Трубицына,
при ведении протокола судебного заседания секретарем С.В. Саватюхиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Департамента городского имущества г. Москвы
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08 мая 2019 года по делу № А40-12012/19, принятое судьей Романенковой С.В.,
по иску Департамента городского имущества г. Москвы (ОГРН 1037739510423, ИНН 7705031674)
к Обществу с ограниченной ответственностью «КАЙРА» (ОГРН: 1037739208946, ИНН: 7716088538)
о взыскании 3 273 393 руб. 59 коп.,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Авакова Н.В. по доверенности от 30.11.2018
от ответчика: Хоменко И.В. по доверенности от 18.07.2019, генеральный директор Пуховец Е.Б. по решению №07/2012 от 05.05.2017

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «КАЙРА» о взыскании пени в размере 3 273 393 руб. 59 коп.

Решением от 08.05.2019 г. суд взыскал с ответчика в пользу истца пени в размере 900 000 руб.; в удовлетворении остальной части иска отказал.

Департамент городского имущества города Москвы не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на неправомерное применение судом норм статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, 31.07.2015 г. сторонами заключен договор купли-продажи нежилого помещения № 59-2417.

В соответствии с пунктом 3.1 цена объекта составляет 32 499 000 руб.

Оплата по договору вносится покупателем (ответчиком) ежемесячно. Первый платеж перечисляется не позднее одного месяца с даты заключения договора. Последующие платежи осуществляются покупателем до 31 числа каждого месяца и состоят из оплаты в счет основного долга, составляющей не менее 902 750 руб. и процентов за предоставленную рассрочку, начисляемых на остаток от основного долга (пункт 3.4 договора).

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору истец на основании пункта 5.1 договора и статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявил требование о взыскании с ответчика 3 273 393 руб. 59 коп. неустойки.

Суд первой инстанции установил, что требование истца является законным, обоснованным и удовлетворил данное требование истца с учетом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 900 000 руб.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В настоящем деле расчет неустойки, подлежащей выплате кредитору, был произведен на основании пункта 5.1 договора исходя из 0,5 процента от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Правильно установив данные фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно вынес оспариваемое решение.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает, что истец, являясь профессиональным участником рынка по продаже недвижимости и, как следствие, более сильной стороной договора, считает, что размер неустойки 0,5 процента от неуплаченной суммы за каждый день просрочки является несоразмерным последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции исходит из того, что истец длительное время не обращался за взысканием неустойки за период с 01.09.2015, чем способствовал ее увеличению.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем

отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08 мая 2019 года по делу № А40-12012/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Е.Б. Расторгуев

Судьи: Д.Н. Садикова

А.И. Трубицын

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.