судья суда первой инстанции Ар а Л.И.
гражданское дело №33-3 2/19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 02 сентября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего Павловой И.П.,
судей Колосовой С.И.,
Олюниной М.В.,

при секретаре Замалутдиновой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.
гражданское дело по апелляционной жалобе истца Ро й Л Дм
на решение Таганского районного суда города Москвы от 28 марта 2019 года по иску Ро й Л Дм к Департаменту городского имущества г. Москвы о включении жилого помещения в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования по закону,
которым в удовлетворении исковых требований Ро й Л.Д. отказано,

УСТАНОВИЛА:

Истец Ро Л.Д. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику Департаменту городского имущества г. Москвы, в котором просила включить квартиру №45, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Ро вал, д. , кв. в наследственную массу Шариной Т.Д., умершей 13.08.2018; признать за ней право собственности в порядке наследования по закону на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Рогожский вал, д.15, кв.87.

Требования мотивированы тем, что истец является родной сестрой Ша Т Дм , . .1954 года рождения, умершей 13.08.2018. Нотариусом г. Москвы Скленаж С.Р. на основании заявления истца было открыто наследственное дело к имуществу Ша Т.Д. Истец является единственным наследником по закону. В наследственную массу не вошла спорная квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Ро вал, д. , кв. , в которой проживала Ша Т.Д., в связи с тем, что на момент смерти Ша Т.Д. приватизация указанной комнаты не была произведена. Вместе с тем, еще при жизни Ша Т.Д. выразила намерение приватизировать занимаемое жилое помещение, в связи с чем неоднократно обращалась в Департамент городского имущества г. Москвы, МФЦ г. Москвы по вопросам приватизации.

В судебном заседании суда первой инстанции истец и её представители по доверенностям (адвокат) Хоменко И.В., Хоменко Р.Г. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились истец Ро Л.Д. и ее представили адвокат Хоменко И.В., по доверенности Хоменко Р.Г., которые доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Судом первой инстанции установлено, что спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру, общей площадью 55,1 кв.м., жилой – 33,6 кв.м., расположенную на 7 этаже 8 этажного дома по адресу: г. Москва, ул. Ро вал, д. , кв. . Указанная квартира находится в собственности города Москвы, нанимателем квартиры являлась Ша Т.Д.

Ша Т.Д., . .1954 года рождения, умерла 13.08.2018, о чем Органом ЗАГС Москвы № МФЦ района Да составлена запись акта о смерти № 1 от . .2018.

Согласно выписке из домовой книги, по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Ро вал, д. , кв. была зарегистрирована Ша Т.Д. с 31.05.1971 и по день смерти.

Из представленной нотариусом г. Москвы Скленаж С.Р. по запросу суда копии наследственного дела № /2018 усматривается, что к этому нотариусу с заявлением о принятии по всем основаниям наследования наследства, оставшегося после смерти Ша Т.Д., обратилась её сестра Ро Л.Д. (истец), при этом наличие родственной связи между умершей Ша Т.Д. и истцом Ро Л.Д. у суда сомнения не вызывает, поскольку подтверждается, имеющимися в материалах дела доказательствами.

Сведений об обращении к нотариусу других лиц для принятия наследства не имеется.

Данные обстоятельства объективно подтверждаются письменными материалами дела, сторонами не оспаривались, ничем не опровергнуты, сомнений у суда не вызывают.

Обращаясь с настоящим иском, сторона истца указывает, что при обращении к нотариусу истцу стало известно, что квартира по адресу: г. Москва, ул. Ро вал, д. , кв. , в которой проживала наследодатель, не входит в наследственную массу, поскольку право собственности не было оформлено, однако истцу известно, что Ша Т.Д. при жизни занималась вопросами приватизации, однако, видимо, не успела завершить приватизацию.

Так, из представленных истцом документов установлено, что Ша Т.Д. обратилась в управление ДЖП и ЖФ г. Москвы с заявлением о предоставлении государственной услуги приватизации занимаемого ею жилого помещения 05.02.2015 (л.д. 50).

20.04.2015 ей дан ответ об отказе в предоставлении государственной услуги, поскольку при подаче запроса на предоставление государственной услуги заявителем не были представлены документы-основания занятия жилой площади (л.д. 51).

05.12.2015 Ша Т.Д. обратилась к руководителю Центра госуслуг Т района Ковалевой Ю.Г. с заявлением об отсутствии ответа на её заявление от 05.02.2015 (л.д. 52).

11.12.2015 заявление Ша Т.Д. от 05.12.2015 в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» перенаправлено для рассмотрения заместителю руководителя ДГИ г. Москвы Гаману М.Ф., о чем Ша Т.Д. сообщено для сведения (л.д. 53).

22.01.2016 Ша Т.Д. обратилась к руководителю Центра госуслуг Т района Ковалевой Ю.Г. с заявлением об отсутствии ответов на её предыдущие обращения, а также с жалобой на соседей из квартиры № по Ро валу, (л.д. 54).

29.01.2016 заявление Ша Т.Д. от 22.01.2016 в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» перенаправлено для рассмотрения заместителю руководителя ДГИ г. Москвы Гаману М.Ф., о чем Ша Т.Д. сообщено для сведения (л.д. 55).

08.02.2016 аналогичное обращение Ша Т.Д. также направлено заместителю руководителя ДГИ г. Москвы Гаману М.Ф. для решения вопроса в порядке компетенции, о чем Ша Т.Д. сообщено для сведения (л.д. 56).

25.02.2016 ДГИ г. Москвы в адрес Ша Т.Д. предоставлен ответ на обращения, поступившие 22.01.2016 и 31.01.2016 из ГБУ МФЦ района Т г. Москвы в части

касающейся оформления жилого помещения в порядке приватизации. В указанном ответе Ша Т.Д. разъяснено, что по её заявлению от 05.02.2015 принято решение об отказе в предоставлении услуги приватизации гражданами жилых помещений жилищного фонда г. Москвы в связи с отсутствием в пакете документов оригинала договора социального найма на действующий состав семьи, о чем она была проинформирована письмом от 20.04.2015 № ДГИ-И-16826/15, одновременно разъяснено право повторного обращения для рассмотрения вопроса о предоставлении государственной услуги при условии устранения причин, препятствующих принятию положительного решения (л.д. 57).

25.02.2016 также Ша Т.Д. дан ответ от ДГИ г. Москвы с разъяснением аналогичной позиции (л.д. 58).

14 и 15.02.2017 Ша Т.Д. обращалась в ГБУ МФЦ района Т г. Москвы, ДГИ г. Москвы по вопросу отсутствия ответа на свое заявление о приватизации (л.д. 59, 61).

28.03.2017 Ша Т.Д. дан ответ от ДГИ г. Москвы о том, что на её единственное заявление о приватизации от 05.02.2015 ей был предоставлен ответ еще 20.04.2015, о чем ей неоднократно сообщалось ранее, одновременно разъяснен установленный регламентом порядок предоставления государственной услуги и право повторного обращения для решения жилищного вопроса (л.д. 60).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что совокупность представленных истцом доказательств не является достаточной и не позволяет прийти к выводу, что наследодатель Ша Т.Д., при жизни выразила свою волю на приватизацию жилого помещения.

При этом суд первой инстанции указал, что при жизни нанимателя Ша Т.Д. ей в собственность в порядке приватизации не передавалось, с заявлением о приватизации Ша Т.Д. обращалась 05.02.2015, на что получила ответ об отказе в предоставлении государственной услуги. Данный отказ в предусмотренном порядке Ша Т.Д. не обжаловала, последний ответ на внепроцессуальное обращение с разъяснением порядка приватизации жилого помещения датирован мартом 2017 года, а Ша Т.Д. умерла 13.08.2018, наличия исключительных уважительных причин невозможности осуществить такие действия в течение вышеуказанного периода времени.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что спорная квартира не может быть включена в состав наследственной массы, оставшейся после смерти Ша Т.Д.

Кроме того, суд первой инстанции отклонил доводы истца о том, что Ша Т.Д. неоднократно обращалась с заявлениями о приватизации, а именно в 2006 году, а потом повторно в 2015 году, поскольку с учетом значительных временных промежутков расценил как отсутствие личной заинтересованности Ша Т.Д. в решении данного вопроса.

Ссылку истца об отсутствии у Ша Т.Д. ответов на её заявление от 05.02.2015 суд первой инстанции также отклонил, указав, что поскольку копии представленных стороной истца ответов свидетельствуют об их существовании и получении Ша Т.Д.

При таких данных исковые требования суд первой инстанции оставил без удовлетворения.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, исходя из следующего.

В соответствии со ст.218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Так, из материалов дела следует, что наследодатель Ша Т.Д., обращалась 17.05.2006 и повторно 05.02.2015 в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с заявлением на приватизацию спорной квартиры.

20.04.2015 Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы ей дан ответ об отказе в предоставлении государственной услуги, поскольку при подаче запроса на предоставление государственной услуги заявитель не предоставил договор социального найма (л.д.51).

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что Ша Т.Д., подав заявление, изъявила желание приобрести в собственность занимаемое жилое помещение в режиме деятельности органов исполнительной власти, государственных учреждений и унитарных предприятий г. Москвы по взаимодействию с физическими и юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями – «одного окна», организованного согласно постановлению Правительства г. Москвы от 24.12.2013 №884-ПП, принципами которого являются:

- максимально упростить и формализовать процесс оформления заявления и сдачи документов заявителями, в том числе, за счет использования информационной системы «Электронная приемная», для получения запрашиваемых документов в бумажной или электронной форме;

- минимизировать временные затраты заявителей при обращении в органы исполнительной власти и городские организации за получением запрашиваемых документов и консультаций по различным вопросам жизнедеятельности;

- оптимизировать процесс взаимодействия заявителей с должностными лицами в целях предотвращения волокиты и необъективности при принятии решений, иных противоправных и бюрократических проявлений;

- освободить заявителей от обязанности по самостоятельному получению всех согласований и дополнительной информации для подготовки и выдачи запрашиваемых документов.

Предоставление государственной услуги осуществляется Департаментом в соответствии с административным регламентом, утвержденным пунктом 1.4 постановления Правительства Москвы от 10.09.2014 N 521-ПП "Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг города Москвы Департаментом городского имущества города Москвы в сфере жилищных отношений" (далее - Административный регламент).

В соответствии с пунктом 2.8.1.3 Административного регламента основанием для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственных услуг, является представление неполного комплекта документов, предусмотренных пунктом 2.5.1.1 Административного регламента, подлежащих обязательному представлению заявителем.

Согласно п. 2.5.1.1.9 Административного регламента, в числе документов, необходимых для предоставления государственной услуги, заявитель самостоятельно предоставляет: ордер/выписку из распоряжения органа исполнительной власти, в случае утери ордера - копию распоряжения органа исполнительной власти, выданную уполномоченным органом.

На основании пункта 2.10.1.1. Административного регламента Департаментом было принято решение об отказе в предоставлении государственной услуги со ссылкой на то, что в представленном на рассмотрение пакете документов отсутствует документ - основание на право вселения заявителя в жилое помещение.

Однако исходя из единого жилищного документа следует, что с Ша Т.Д. был заключен договор социального найма от . .2003.

При подачи заявления 17.05.2006 в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с заявлением на приватизацию спорной квартиры, Ша Т.Д. предоставила также экспликацию и поэтажный план, ордер на спорную квартиру, копию финансового лицевого счета, выписку из домовой книги.

Исходя из ордера от 13.02.1959, выданного на основании решения Исполнительного Комитета К районного совета депутатов трудящихся от 03.02.1959 следует, что спорная двухкомнатная квартира была предоставлена Ша Д.М. на семью из 5-ти человек (он, жена Ша В.М., дочь Ша Л.Д. (истец), дочь Ша Т.Д. (наследодатель), теща Ку Т.С.).

Также в материалах имеется архивная копия решения Исполнительного Комитета Куйбышевского районного совета депутатов трудящихся от 03.02.1959 о предоставлении семье Ша Д.М. спорной квартиры (л.д.89).

Ша Д.М. и Ша В.М., Ку Т.С. выбыли из спорной квартиры по смерти.

Ша (Ро) Л.Д. выбыла из спорной квартиры 15.08.1972 по другому адресу.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное (ч.1 ст. 1110 ГК РФ).

Согласно ст.1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В силу п.1 ст.1143 ГК РФ, если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка, как со стороны отца, так и со стороны матери.

Согласно ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии со ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В силу ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Принятие наследником части наследства, согласно ч.2 ст. 1152 ГК РФ означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем оно заключалось и где бы оно не находилось.

Истец, будучи сестрой наследодателя, являющаяся наследником по закону второй очереди, после смерти Ша Т.Д. в установленный законом срок обратилась с заявлением к нотариусу г. Москвы Скленаж С.Р. о принятии наследства.

Согласно ст.ст.2, 7 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года N 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд). На условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке установленном законодательством.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п.8 Постановления от 24.08.1993 №8 «О некоторых вопросах применения судами Закона

Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» необходимо учитывать, что соблюдение установленного ст.ст.7, 8 названного Закона порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан, так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан (в частности вопрос о приватизации должен быть решен в двухмесячный срок, заключен договор на передачу жилья в собственность, подлежащий регистрации местной администрацией, со времени совершения которой и возникает право собственности гражданина на жилое помещение).

Однако если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по не зависящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Из материалов дела следует, что Ша Т.Д. 05.12.2015, 22.01.2016 обращалась к руководителю Центра госуслуг Т района Ковалевой Ю.Г. с заявлением об отсутствии ответа на её заявление от 05.02.2015, а также с аналогичным обращением 08.02.2016 в ДГИ г. Москвы).

14 и 15.02.2017 Ша Т.Д. обращалась в ГБУ МФЦ района Т г. Москвы, ДГИ г. Москвы по вопросу отсутствия ответа на свое заявление о приватизации.

Доказательств вызова Ша Т.Д. для предоставления ответчика на заявление о приватизации спорной квартиры либо подписания договора передачи квартиры в собственность в порядке приватизации, ответчик не представил.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу о том, что воля Ша Т.Д. на приватизацию занимаемой жилой площади была выражена ее неоднократными заявлениями о приватизации и получения отказа в предоставлении данной услуги.

Заявление Ша Т.Д., поданное в службу «одного окна» отозвано ею не было, однако по независящим от нее обстоятельствам, а именно в связи со смертью . .2018, была лишена возможности оформить договор передачи и зарегистрировать свое право собственности, в связи с непредставлением ей ответа на ее неоднократные многочисленные обращения.

В такой ситуации, установив, что наследодатель при жизни выразил желание приватизировать занимаемое спорную квартиру, процедура оформления передачи спорного жилого помещения в собственность не была завершена по не зависящим от него причинам, право на приватизацию наследодатель не использовал, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении исковых требований о включении спорной квартиры в наследственную массу и признании права собственности в порядке наследования по закону за истцом, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене, на основании положений п.п.1, 4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, с вынесение в данной части нового решения.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия, в совокупности с обстоятельствами данного гражданского дела, приходит к выводу о том, что спорная квартира входит в состав наследственного имущества, оставшегося после смерти Ша Т.Д., поскольку наследодатель при жизни выразил свою волю на приватизацию жилого помещения, а именно подал заявление в службу «одного окна» о приобретении

занимаемого жилого помещения в собственность и подготовке документов для приватизации жилого помещения, однако, по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Таганского районного суда города Москвы от 28 марта 2019 года – отменить и принять новое решение.

Исковые требования Ро Л Д – удовлетворить.

Включить квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Ро вал, д. , кв. в состав наследства после смерти Ша Т Д , . .1954 года рождения, уроженки г. Москвы, умершей 13.08.2018.

Признать за Ро Л Д право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Р вал, д. , кв в порядке наследования по закону после смерти 13.08.2018 Ша Т Д .

Решение является основанием для внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости о регистрации права собственности Ро Л Д на указанный объект.

Председательствующий

Судьи

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ТАГАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

КОПИЯ ВЕРНА

на 4 листах

Судья

Секретарь