14020013246251

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва **Дело № А40-138650/22-16-843**

18.11.2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18.10.2022 г.
Полный текст решения изготовлен 18.11.2022 г.

Арбитражный суд города Москвы
в составе:
Председательствующего судьи Махалкина М.Ю.
при ведении протокола секретарём судебного заседания Беспаловым О.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Департамента городского имущества города Москвы (123112, город Москва, проезд 1-й Красногвардейский, дом 21, строение 1, ОГРН: 1037739510423, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2003, ИНН: 7705031674)
к Межрегиональной общественной организации – Межрегиональный профсоюз предпринимателей (123001, город Москва, Вспольный переулок, дом 3, стр. 1-2, ОГРН: 1027739789307, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2002, ИНН: 7730128599)
о взыскании суммы основного долга по договору от 18.02.2005 г. № М-01-028263 в размере 2 231 665 руб. 94 коп., пени в размере 1 132 515 руб. 50 коп.
при участии:
от истца – не явился, извещён;
от ответчика – Хоменко И.В. по дов. б/н от 21.09.2022 г.,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Межрегиональной общественной организации – Межрегиональный профсоюз предпринимателей (далее – ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 2 231 665 руб. 94 коп. и пени в размере 1 132 515 руб. 50 коп.

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что у ответчика имеется задолженность по договору аренды № М-01-028263 от 18.02.2005 г.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, заявил ходатайство о применении срока исковой давности.

Ответчик, извещённый о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в силу ч. 1 ст. 123 АПК РФ в судебное заседание не явился. Суд провёл судебное заседание в отсутствие представителя ответчика в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключён договор № М-01-028263 от 18.02.2005 г. (в редакции соглашения от 23.01.2013 о вступлении в договор с множественностью лиц на стороне арендатора) на аренду земельного участка, имеющего адресные ориентиры: г. Москва, пер. Вспольный, вл. 3, стр. 1, площадью 159,55 кв.м из 1100 кв. м, предоставляемого в пользование на условиях аренды для эксплуатации помещений в здании под служебные цели. Договор заключен сроком до 30.04.2021 г.

В соответствии с условиями Договора предусмотрена обязанность арендатора вносить арендную плату за объект аренды ежеквартально, не позднее 5-го числа первого месяца текущего квартала.

По расчёту истца ответчиком не исполнена обязанность по оплате арендной платы за период с 11.08.2004 г. по 31.03.2019 г., в связи с чем образовалась задолженность в размере 2 231 665 руб. 94 коп.

За несвоевременное внесение арендных платежей условиями Договора установлено взыскание пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера платежа, подлежащего оплате за соответствующий расчетный период, начиная с 6-го числа первого месяца текущего квартала по день уплаты включительно

В связи с несвоевременным внесением арендных платежей истцом начислены пени за период с 06.04.2013 г. по 31.03.2019 г. в размере 1 132 515 руб. 50 коп.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно ст. 196 ГК РФ срок исковой давности составляет 3 года.

В силу ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Исковое заявление поступило в Арбитражный суд г. Москвы 30.06.2022 г.

Таким образом, срок исковой давности истцом пропущен.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы.

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья: **М.Ю. Махалкин**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 5:38:03
Кому выдана Махалкин Максим Юрьевич